



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 407/2015-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. októbra 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, Košice, zastúpenej advokátom JUDr. Gabrielom Gulbišom, Boženy Němcovej 22, Košice, vedené pod sp. zn. Rvp 12691/2015 až sp. zn. Rvp 12694/2015 vo veci namietaného porušenia čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2, čl. 144 a čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 2 ods. 2, čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 3 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 1 C 10/2013 a jeho rozsudkom zo 16. septembra 2013, postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 28 C 64/2013 a jeho rozsudkom z 25. septembra 2013, v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 59/2013 a jeho rozsudkom z 3. októbra 2013 a v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 439/2012 a jeho rozsudkom z 20. júna 2013, postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 7/2014 a jeho rozsudkom z 18. júna 2014, v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 18/2014, 5 Co 19/2014 a jeho rozsudkom z 19. augusta 2014, v konaní vedenom pod sp. zn. 19 Co 11/2014, 19 Co 9/2014 a jeho rozsudkom z 21. augusta 2014 a v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Co 193/2013 a jeho rozsudkom z 28. októbra 2013, ako aj postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Cdo 103/2015 a jeho uznesením z 26. mája 2015, v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Cdo 51/2015 a jeho uznesením z 28. mája 2015, v konaní vedenom

pod sp. zn. 8 Cdo 77/2015 a jeho uznesením z 28. mája 2015 a v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Cdo 169/2014 a jeho uznesením z 26. mája 2015 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., vedené pod sp. zn. Rvp 12691/2015 až sp. zn. Rvp 12694/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12691/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 9. septembra 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, Košice (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 12691/2015 až sp. zn. Rvp 12694/2015, ktorými namietala porušenie čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2, čl. 144 a čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 2 ods. 2, čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 3 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 1 C 10/2013 a jeho rozsudkom zo 16. septembra 2013, postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 28 C 64/2013 a jeho rozsudkom z 25. septembra 2013, v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 59/2013 a jeho rozsudkom z 3. októbra 2013 a v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 439/2012 a jeho rozsudkom z 20. júna 2013 (spolu ďalej len „namietané rozhodnutia okresných súdov“), postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 7/2014 a jeho

rozsudkom z 18. júna 2014, v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 18/2014, 5 Co 19/2014 a jeho rozsudkom z 19. augusta 2014, v konaní vedenom pod sp. zn. 19 Co 11/2014, 19 Co 9/2014 a jeho rozsudkom z 21. augusta 2014 a v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Co 193/2013 a jeho rozsudkom z 28. októbra 2013 (spolu ďalej len „namietané rozhodnutia krajského súdu“), ako aj postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Cdo 103/2015 a jeho uznesením z 26. mája 2015, v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Cdo 51/2015 a jeho uznesením z 28. mája 2015, v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Cdo 77/2015 a jeho uznesením z 28. mája 2015 a v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Cdo 169/2014 a jeho uznesením z 26. mája 2015 (spolu ďalej len „namietané rozhodnutia najvyššieho súdu“).

Sťažovateľka v sťažnostiach označila svoje identifikačné údaje, označila svojho právneho zástupcu, ako aj porušovateľov svojich práv a v ostatnom texte sťažností bez akéhokoľvek odôvodnenia uviedla:

„Sťažovateľ navrhuje, aby Ústavný súd Slovenskej republiky jeho sťažnosť predbežne prerokoval podľa § 25 ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o postavení jeho sudcov a konaní pred ním v znení neskorších predpisov a aby o nej v celom rozsahu ďalej konal podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde s tým, že o sťažnosti rozhodne takto:

1. Právo sťažovateľa na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v spojení s právom sťažovateľa na spravodlivý proces podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, právo sťažovateľa na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako i právo sťažovateľa garantované čl. 48 ods. 2 ústavy SR

• postupom Najvyššieho súdu SR v rozpore s čl. 2 odst. 2 ústavy SR resp. Listiny, postupom v rozpore s čl. 144 ústavy SR a postupom v rozpore s čl. 152 ods. 4 ústavy SR porušil sťažovateľove základné a ústavne práva na spravodlivé prejednanie veci garantované čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 36 ods. 1 Listiny a čl. 6 ods. 1 Dohovoru ako i právo na kontradiktórnosť konania garantované v čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 38 odst. 2 Listiny a to konaním a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky...

• a postupom v rozpore s čl. 2 odst. 2 ústavy SR resp. Listiny, postupom v rozpore s čl. 144 ústavy SR a postupom v rozpore s čl. 152 ods. 4 ústavy porušil sťažovateľove základné a ústavne práva na spravodlivé prejednanie veci garantované čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 36 ods. 1 Listiny a čl. 6 ods. 1 Dohovoru ako i právo na kontradiktórnosť konania garantované v čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 38 odst. 2 Listiny a to konaním a rozhodnutím Krajského súdu v Prešove...

• a postupom v rozpore s čl. 2 odst.2 ústavy SR resp. Listiny, postupom v rozpore s čl. 144 ústavy SR a postupom v rozpore s čl. 152 ods.4 ústavy SR porušil sťažovateľove základné a ústavne práva na spravodlivé prejednanie veci garantované čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 36 ods. 1 Listiny a čl. 6 ods. 1 Dohovoru ako i právo na rovnosť účastníkov v konaní dané čl. 47 ods. 3 ústavy v spojení s čl. 37 ods. 3 Listiny a právo na kontradiktórnosť konania garantované v čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 38 odst. 2 Listiny a to konaním a rozhodnutím Okresného súdu...

• porušené boli.“

Sťažovateľka ďalej žiadala, aby ústavný súd namietané rozhodnutia okresných súdov, namietané rozhodnutia krajského súdu, ako aj namietané rozhodnutia najvyššieho súdu zrušil a veci vrátil najvyššiemu súdu na ďalšie konanie a priznal jej náhradu trov konania.

Sťažnosti sú podpísané na prednej strane nečitateľným podpisom bližšie neoznačenej osoby. Prílohu sťažností okrem iného tvoria kópie namietaných rozhodnutí všeobecných súdov prvého stupňa, odvolacieho súdu, ako aj dovolacieho súdu.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné náležitosti návrhu podľa § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa § 49 až § 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

1. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa už začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12691/2015 až sp. zn. Rvp 12694/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, ako aj najvyššieho súdu, proti ktorým tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie, a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili, b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody, c) proti komu sťažnosť smeruje.

Ústavný súd konštatuje, že úplná absencia odôvodnenia sťažností zakladá nesplnenie všeobecných náležitostí sťažnosti podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Z konštantnej judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nedostatky zákonom predpísaných náležitostí vyplývajúce z podaní sťažovateľov nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (napr. IV. ÚS 409/04, IV. ÚS 168/05, IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, IV. ÚS 322/2010, IV. ÚS 399/2010, III. ÚS 357/2010, III. ÚS 267/2010, II. ÚS 309/2010, III. ÚS 262/2010, III. ÚS 210/2010, I. ÚS 162/2010, IV. ÚS 234/2010, III. ÚS 206/2010, IV. ÚS 159/2010, IV. ÚS 213/2010, IV. ÚS 134/2010, III. ÚS 280/2013 a iné). Povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady (II. ÚS 117/05).

V súvislosti s nedostatkom zákonom predpísaných náležitostí sťažností ústavný súd tiež uvádza, že sťažovateľka je zastúpená advokátom. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (obdobne II. ÚS 117/05, I. ÚS 310/2015, I. ÚS 311/2015, I. ÚS 359/2015).

Keďže sťažnosti sťažovateľky v predloženej podobe vykazujú taký nedostatok náležitostí predpísaných zákonom o ústavnom súde, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, ústavný súd ich z tohto dôvodu odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde už pri jej predbežnom prerokovaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. októbra 2015